

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

תיק

ב"ה

בבית הדין הרבני האזורי פתח תקווה

לפני כבוד הדיינים:

הרב ישראל שחור, הרב אברהם אבידר, הרב דוד גרוזמן

(ע"י ב"כ עו"ד אביב הראל)

ת"ז

התובע:

נגד

ת"ז

הנתבעת:

הנדון: גירושין

### החלטה

בפנינו עת ההכרעה בעניין תביעת הגירושין שהגיש הבעל.

נוכיר את השתלשלות התיק:

ביום 2/5/23 הופיעו הצדדים לדיון ראשוני בפני בית הדין, לאחר שמיעת הצדדים ועמדותיהם כתב בית הדין בהחלטתו:

הופיעו הצדדים וב"כ.

הצדדים נשאו לפני כ-30 שנה ולהם שני ילדים בגירים.

הבעל גר בארה"ב והאשה בארץ זה כארבע עשרה שנים כשהבעל מדי פעם מגיע ארצה.

הצדדים כבר בפירוד כארבע שנים אך בפירוד מוחלט עם פנים לגירושין כבר כשנה.

האיש פתח תביעת גירושין בבית הדין והאשה תבעה תביעת רכוש בבית המשפט לענייני משפחה.

בדיון הביעו שני הצדדים את רצונם להתגרש.

לשאלת בית הדין הודיעה האשה כי מבחינתה זה סופי – אינה מעוניינת בבעל ומעוניינת להתגרש.

האשה ציירה תמונה כי בעוד היא מכבדת את בעלה פה בארץ – הוא חי עם אשה זרה ומבקש לנצל את המצב בכדי לקפחה בעניינים הרכושיים.

לטענת ב"כ האשה – במידה והאשה תתגרש עקב החוקים בארה"ב – היא תקופח.

ב"כ הבעל – סבור כי בקשותיה אלו של האשה נידונו בבית משפט ואף נקנסה על כך, ואין כל צדק לעכב את הגט בשל כך.

לטענתו כבר מונו מומחים: אקטואר ושמאי שאמורים לתת חוות דעת בתוך 90 יום מעת שמונו והיינו בעוד כשלושים יום.

בית הדין ניהל משא ומתן וניסה להביא את הצדדים לידי הסכמות אך לשווא.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

ב"כ האשה והאשה הודיעו כי האם מסרבות להתגרש עד אשר יוסדרו העניינים הרכושיים.  
על כן:

א. בית הדין קובע מועד לדין בפני הרכב בית הדין בעניין תביעת הבעל לחייב את האשה בגט.

ב. תיק מזונות האשה ייסגר לאור רצון הצדדים בגירושין.

לאור זאת נקבע דיון נוסף בפני הרכב בית הדין ליום 5/6/23 ובפתיחת הדיון אמר ראש ההרכב לצדדים:

ביה"ד: עברנו על כל מה שנאמר בפרוטוקול הדין הקודם, ראינו כי יש פירוד ממושך של 15 שנה, ופירוד סופי במשך שנה, בהחלטתו של הבעל, ראה שם בפרוטוקול

ברור לנו כי שני הצדדים רואים כי הנישואין הללו הסתיימו מבחינה רגשית ומעשית, נשאר רק קשרים גשמיים, אי לכך, לו הייתם דנים כאן על הרכוש, היינו ממשכים לדון בכס, אך מכיון שהדברים מתנהלים בשתי ערכאות, גט וכתובה כאן, ורכוש במקום אחר

ישנו כלל של כיבוד ערכאות, ואנו מכבדים אותם והם אותנו, ולא עושים מחטפים וגונג'ל, ולא תוקעים מקלות בגלגלים אחד לשני, לכן לא נקבל את זה כי דברים הנמצאים בערכאה אחרת, יכתיבו לנו את ההתנהלות אצלנו.

ולא ניתן למנף את הנעשה שם בענייני תביעת הגירושין.

לכן הנאמר על ידי הדיין בדיון הקודם בשבתו כדן יחיד, מקובל עלינו כהרכב מלא, ובפרט כאשר הנכסים נמצאים מעבר לים, מקום שאין לנו בו סמכות כלל.

וגם מכיון שהילדים בגירים, ואין נידון של ילדים.

ואיננו רואים הבדל משמעותי בין אם תביעת גירושין הוגשה על ידי האישה או אם היא הוגשה על ידי האישה, ואין כאן ניסיון דמגוגי של שלו"ב, כפי שאמרנו שברור לצדדים כי הנישואין כאן מתו

בהחלטת בית הדין לאחר שמיעת הצדדים ב"כ ומומחה מטעם האשה לענייני משפט בארה"ב שלא הוזמן לדיון אך בכדי לקדם את ההליך הסכים בית הדין לשומעו לאחר הסכמת הצדדים ולאחר משא ומתן נכתב:

כיום הצדדים שבו על עמדתם כי אכן אינם מעוניינים זה בזה ומעוניינים להתגרש.

אולם שבה האשה על עמדתה כי היא חוששת שבמידה ויהיה פסק דין לגירושין היא תידחה על ידי הערכאות שבניו יורק שנוהגים לטפל ברכוש קודם הגירושין אולם לאחר הגירושין מבחינת הערכאות המשפטיות תם אף ההליך הרכושי.

בית הדין שמע אף את המומחה האמריקאי ולדבריו הנוהג בארה"ב הוא לגרש אך ורק לאחר תום כל ההליכים המשפטיים.

לדבריו גירושין מוקדמים עלולים לפגוע בהליך הרכושי.

כן תובעת האשה את כתובתה בסך של לאור העובדה כי הבעל חי עם אשה זרה ותובע את הגירושין.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

לשאלת בית הדין אם ייכתב בפסק הדין לגירושין בהסכמה כי ענייני הרכוש לא התסיימו והם ממשיכים להתנהל בערכאות השונות כולל הסכמה להמשיך להתנהל אף בבית המשפט בארה"ב, האם עדיין קיים חשש שבית המשפט בניו-יורק יסבור כי אין לנהל הליך רכושי? ענה ב"כ האשה: כי הוא לא מצא כל פסק דין המאשש חשש זה.

בית הדין לא סבור כי חששות רחוקות אלו שאפשר לפותרן על ידי ניסוח נכון בהסכם, בבוחם למנוע את סידור הגט.

בית הדין ניהל לאור הפגת החששות על ידי המומחה למשפט אמריקאי משא ומתן בין הצדדים והציע את ההצעה והמתווה לסיום ההליך:

- א. הצדדים יתגרשו בהקדם על פי יומן בית הדין.
  - ב. עבור הכתובה ובכפוף לסידור הגט במיידית ישלם הבעל סך של עם מתן הגט.
  - ג. הליך הרכושי ימשיך להתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בארץ ובערכאה הרלוונטית בארה"ב.
  - ד. הצדדים מסכימים כי בביצוע הליך הגירושין אין בכך בכדי לקבוע כי תמו כל התביעות אלא אדרבה מוסכם כי לא הסתיימו ענייני הרכוש.
  - ה. ככל שערכאה בארץ או בחו"ל תחייב את הבעל להעביר לאשה מזכויותיו הפיננסיות כל סכום שהוא – ינוכה סכום זה מפאת תשלומו את הכתובה. כלומר, לו יצוייר שהבעל יחוייב לשלם לאשה מזכויותיו ישלם רק לו יצוייר כי הבעל לא יחוייב מאומה – התשלום עבור הכתובה נשאר בתוקפו.
- באי כח הצדדים שמעו את הצעת בית הדין והוסכם כי ינהלו ביניהם משא ומתן ברוח זו ויגיעו לנוסח מוסכם בכדי לקדם את ההליך כפי המתווה הנ"ל.

### על כן:

- א. על הצדדים לנהל משא ומתן על פי המתווה הנ"ל ועליהם לדווח לבית הדין בתוך 21 יום על תוצאת ההליך.
- ב. המזכירות תעלה לבית הדין את התיק להחלטה בעוד 21 יום.
- ג. במידה ולא תתקבל תשובת הצדדים ישקול בית הדין את החלטתו לאור הדיונים, ולאור החומר שבתיק.
- ד. תיק מזונות אשה ייסגר.

אף על זאת האשה וב"כ העלו דרישות חדשות בכדי להסכים לסידור הגט והם:

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

לפיכך ולאור כל האמור לעיל, המבקשת תטען כי, היא מקבלת את הצעת בית הדין ותסכים לקבל גיטה בכפוף לכך שבנוסף להצעת בית הדין כאמור (ולרבות תשלום של [REDACTED] בגין כתובתה ולו רק בשל העוול הגדול שנגרם למבקשת מעצם בגידתו של המשיב עם נוכריה!), המשיב ימלא אחר 2 דרישותיה שפורטו לעיל וכפועל יוצא, ישלם לה תחילה את הסכומים שנפסקו ע"י בית המשפט הנכבד לענייני משפחה בפ"ת, לאחר מכן יפקיד בקופת בית הדין ו/או בקופת בית המשפט סך של [REDACTED] לפחות שיועבר לשימושה של המבקשת, לצורך שכירת שירותי עו"ד שייצג אותה באכיפת החלטות ו/או פס"ד במדינת ניו יורק ככל והמשיב יתמוך מלקיימם.

הבעל סירב לבקשות אלו.

בית הדין בהחלטתו שוב ניסה להביא ולהחזיר את הצדדים להצעה המקורית וכך נכתב בהחלטתו מיום 28/9/23:

כאמור מאז הצדדים הגישו את הצעותיהם/דרישותיהם לסידור הגט כאשר כל צד מתנה/שולל בכדי לקדם את האינטרסים שלו.

בית הדין עדיין לא כתב את פסק הדין, אך הוא סבור לאחר שיקול דעת כי נכון הוא לשוב חזרה לאותו מתווה שהציע אז המצוטט מעלה.

נכון שמאז האשה בקשה לשפר את ההצעה בתוספת כסף הבעל מנגד חזר אף מהסכמתו ההיא אך לבית הדין קיימת ראייה כוללנית עם מבט עתידי לעבר מה ילד יום לאחר מתן פסק הדין, והוא סבור כי האינטרס הנכון לשני הצדדים הוא לקבל את הצעת בית הדין ולהודיע במיידית כי הם מסכימים לכך.

על כן:

- א. בית הדין שב וחוזר על הצעתו מיום 5/6/23 בו הצדדים יתגרשו תוך מתן המחאה בנקאית של הבעל לאשה עבור הכתובה על סך של [REDACTED] שיתקזזו עם איזון הזכויות כאמור לעיל.
- ב. הצדדים מסכימים כי אין בכך בכדי לגרוע מזכויותיה של האשה בהליכים במקומות אחרים בהיותה גרושה וכי ההליכים הרכושיים ימשיכו להתנהל.
- ג. הצדדים יודיעו לבית הדין עד כ"ג תשרי תשפ"ד 8/10/23 אודות עמדתם ביחס להחלטה זו.
- ד. תשובתם תהיה אך ורק בכך או בלא. ללא תוספת/גרעונות/שינויים מהחלטה זו.
- ה. אפשר אך ורק לנסח את הדברים בצורה מדויקת שתשביע רצון כולם, אך לא מעבר לכך.
- ו. במידה ומי מהצדדים ישיב בתשובה שלילית – יוציא בית הדין פסק דין.
- ז. במידה ומי מהצדדים לא ישיב עד ליום הנ"ל יראה אותו בית הדין כמסכים להצעה.
- ח. המזכירות תעלה לשלחן בית הדין את התיק להחלטה בתאריך 9/10/23.

שני הצדדים ענו להצעה הנ"ל את התשובה הקצרה: "לא".

על כן בית הדין ניגש לפסק הדין.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

הצדדים הביעו את עמדתם בכתבי הגנה ותביעה בבקשות ובתגובות בכל עת, ובית הדין לקראת סיום ההליך הציע לצדדים לסכם.

בהחלטה נוספת לאחר שהוברר כי ב"כ האשה לא סכמה בקש בית הדין את הסכומים והיא הגיבה כי יש לראות בכל טענותיה את סיכומיה ובפן המעשי היא מבקשת לקיים הליך הוכחות בזכאות האשה לכתובתה קודם החלטה בעניין הגירושין.

לאור הגשת הסיכומים של הבעל וכתבי הטענות של האשה שכמוהם כסיכומים ניגש לתמצתם ולהכרעת הדין שתכלול אף התייחסות לבקשה לקיים הליך הוכחות בענין הזכאות לכתובה קודם להחלטה על הגירושין.

סיכומי הבעל:

- הצדדים גרים בנפרד כבר כמה שנים.
- שני הצדדים מעוניינים להתגרש.
- האשה זו שפתחה הליך פירוק שיתוף בבית משפט לפני שנה 6/22.
- האשה מבקשת להתגרש אך מתנה בהטבות כלכליות.
- לפי דו"ח אקטואריה (טיטה) על הבעל להעביר לאשה סך של למעלה מפי שנים מהכתובה.
- סך הרכוש לחלוקה הוא וחלקה של האשה מובטח משום שהנכסים רשומים על שמה.
- לאור הפירוד הארוך ורצון הצדדים להתגרש והרכוש הרב הקיים בחו"ל שפירוקן אפשר ויקח זמן רב אין לעכב את הגט.
- ועוד טענות.

סיכומי האשה (מכלל כתביה):

- הבעל בחר להתגרש עקב רצונו באשה נכריה זרה.
- הבעל ניהל חיים כפולים ואין לתת יד לכך.
- האשה זכאית למלוא הכתובה ולנהל דיון הוכחות על כך קודם החלטה על סידור הגט.
- מציגה החלטה של בית הדין הגדול שיש להוסיף על האיזון גם את הכתובה.
- מציגה החלטת בית הדין בחיפה תיק שיש להסדיר את ענין הכתובה קודם לסידור הגט.
- טוענת כי סידור הגט יפגע בזכויותיה של האשה בארה"ב.
- הבעל חרף פסיקת בית משפט פה לא ממלא אחר הוראותיו ואין למהר בשל כך עם סידור הגט.
- ועוד טענות.

### הכרעת הדין:

לאחר עיון בכל החומר הרב שבתיק סבור בית הדין כי יש לדחות את בקשת האשה לקיים דיון הוכחות על הכתובה וכן יש לדחות את בקשתה לדחות את סידור הגט עד לאחר סיום הליך הרכושי ולדעת בית הדין יש לחייב את האשה בגט.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

ונפרט :

הצדדים כבר פרודים זמן רב, על פי העולה מטענותיהם בעת הדיונים ובעת המשא ומתן הינם פרודים כארבע שנים ובאופן מוחלט כבר כשנה וחצי.

הצדדים חיים בנפרד כ-14 שנה כשהבעל חי בארה"ב והאשה בארץ.

בתחילת שנת 22 החליטו הצדדים להיפרד סופית כנראה על פי הודעת הבעל לאשה.

האשה פתחה הליך של יישוב סכסוך בבית משפט ולאחריו תביעה לפירוק שיתוף בתאריך 6/22.

כבר מונו כל המומחים לשום את הרכוש של הצדדים, שלטענת הבעל ואין חולק על כך, עולה על

נפרט את הרכוש מתוך כתב התביעה שהגישה האשה לבית המשפט לע"מ:

### דירות הצדדים, כספי הצדדים, ח-ו הבנק וההתנהלות הכלכלית של הצדדים :

21. לצדדים מספר נכסים בישראל ובארה"ב ע"פ הפירוט הבא:

#### 20.1 נכסים בישראל:

- א. לצדדים בית ללא משכנתא [REDACTED] ע"ש התובעת בלבד. להערכת התובעת שוויו של נכס זה הנו [REDACTED].  
\*\*\*העתק אישור ביצוע פעולה מצ"ב כנספח ב'.
- ב. לצדדים [REDACTED] אוחו רכשו בסך [REDACTED] והרשום ע"ש הצדדים בחלקים שווים.  
\*\*\*העתק שטר מכר מצ"ב כנספח ג'.
- ג. לצדדים [REDACTED] אוחו רכשו בסך [REDACTED] הידוע [REDACTED] והרשום ע"ש הצדדים בחלקים שווים.  
\*\*\*העתקי הסכם נאמנות ודיווח לרשויות המס מצ"ב כנספח ד'.
- ד. הצדדים התקשרו בעסקה לרכישת [REDACTED] שאמורה להבשיל בשנת 2025 לערך, בסך של [REDACTED] כאשר לצורך רכישתו הצדדים שילמו מהון עצמי סך של כ-

[REDACTED] ונטלו משכנתא של [REDACTED] (בשלב זה הצדדים ישלמו רק את הריביות וההצמדה ועם קבלת המפתח יתחילו לשלם את החזרי המשכנתא). את הנכס רכשו הצדדים על שמה של התובעת.  
\*\*\*העתקי מסמך הצטרפות לקבוצת רכישה, קבלה אשר מעידה על ההון עצמי ושובר מס רכישה מצ"ב כנספח ה'.

#### 16.2 נכסים בארה"ב:

- א. לצדדים בית פרטי [REDACTED] הרשום ע"ש הצדדים ולהערכת התובעת שוויו של נכס זה הנו [REDACTED] למיטב ידיעת התובעת, על נכס זה יתרת משכנתא של [REDACTED] משכיר את [REDACTED]

זאת ללא החשבונות בנק ו

כבר נתנו החלטות בבית משפט, שעל הבעל להעביר לאשה סכום של כסכום ראשוני ועוד היד נטויה.

לטענת הבעל ואין הכחשה מהאשה על כך, על פי דו"ח האקטואריה הוא צריך להעביר לה סך של בתוך איזון המשאבים.

כן השמאים עובדים על הערכות הנכסים הנ"ל ופירוקם.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

לצדדים נכסים רבים הרשומים על שם שניהם, והחלוקה ביניהם בכך היא עניין ברור.

האשה וב"כ מצטטות פסקי דין התומכות בהמתנה עם פסק דין לגירושין עד לסיום הליך הרכושי וכן בפסק דין התומך בתוספת לאיזון המשאבים משום פיצויי גירושין.

בית הדין עיין בפסקי הדין המצורפים ולא מצא כל השוואה למקרה דנן.

האשה מצטטת את פסק בית הדין הגדול שם האשה בקשה שלום בית בכל העת והבעל מחמת עזיבתו את האשה והליכתו לאשה זרה גרם לגירושין בצורה מוחלטת, ואעפ"כ המשיכה האשה לדרוש שלום בית.

במקרה זה הכריע בית הדין הגדול לשכנע את האשה להתגרש תוך כדי מתן פיצויים וכפי שנהוג בבית הדין על פי פסקי האחרונים "תעלומות לב" "ישכיל עבדי" ועוד.

אולם במקרה דנן אין ויכוח בין הצדדים בדבר ראייתם את המשך דרכם בחיים. שני הצדדים מעוניינים להתגרש ושני הצדדים פעלו לשם כך, אף אם האשמה על הבעל ואין אנו קובעים זאת כעת, אולם האשה אף היא פתחה ראשונה הליכים לשם פירוד רכושי בבית משפט והבעל המשיך בהליך של תביעת גירושין בבית הדין.

אף הציטוט מבית הדין האזורי בחיפה אודות פסיקת כתובה ואחריה מתן גט, היה במקרה בו לא היה ברור כלל אם האשה זכאית לעיקר כתובה, ואף שם נאמר כי במקום בו היא זכאית לכך ואף לעיקר כתובה בית הדין לא יעכב את סידור הגט.

לצדדים ברור כי האשה זכאית לרכוש רב שלה, ומחצית מזכויותיו ואין כל סיבה לעכב את סידור הגט בשל כך.

אף קיימות כבר פסיקות המחייבות את הבעל לשלם לאשה.

מכל האמור בית הדין לא מוצא עילה לדחות את ההחלטה בנושא דידן וההוראה אודות סידור הגט.

דחיית הבקשה להמתין עם ההחלטה בתביעת הגירושין עד לאחר תום ההליכים של הרכוש והכתובה

גם טענת ב"כ האשה כי על פי דין יש לדחות את הגט עד לאחר בירור סופי בעניין הכתובה, יש לדחות זאת.

נצטט את דבריו של הגאון ר' משה פיינשטיין זצ"ל באגרות משה אבהע"ז חלק ג' סימן ל"ז:

והנה הרמ"א בסדר הגט סעיף פ"א כתב וישאל הרב אחר הכתובה ושתחזיר לבעל הכתובה או תמחול לו כדי שלא יאמר הבעל ע"מ כן לא גירשה. ואף שפשוט מכל הש"ס דהיו נותנין הגט ואחר זמן היתה תובעת הכתובה ולא היו חוששין לזה ופשוט שהוא אף כשהיא היתה רוצה שיגרשנה. נראה דבשביל זה כתב הרמ"א כדי שלא יבואו אח"כ לידי קטטה מחמת הכתובה, כוונתו שתהיה איזו הכחשה שהיא תתבע יותר ממה שהוא חושב שחייב לה שהוא חשש רחוק שלכן לא חששו לזה בזמן הגמרא שכל בנ"א היו צייתו דינא ובזמננו שאיכא דלא צייתו דינא יעצו לנו לחשוש גם לחשש רחוק. אבל מסתבר שהוא רק לחומרא בעלמא שמא יוציא לעז לומר כן ויטעו בנ"א שיש בזה חשש ולא שהוא לחשש ממש.

כלומר, במקום בו יש חשש שמא הבעל יגיד לאחר שיוברר לו כי חוייב במלוא הכתובה שעל דעת כן לא התרצה לתת גט בכך יש מקום להבהיר עניין זה קודם לסידור הגט אולם במקום בו אין חשש זה ובוודאי הבעל יודע כי ייאלץ לשלם סך גדול יותר אין כל עילה לעיכוב הגט.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

זאת ועוד.

בדין שנערך ביום 5/6/23 הסכים הבעל להצעה כי הוא ישלם במיידית בעת סידור הגט סך של עבור הכתובה אשר סכום זה יקוזז בזכויותיה של האשה שייפסקו בבית המשפט לענייני משפחה בחלקו של הבעל.

אולם האשה סרבה.

סירובה של האשה כלל דרישות כספיות נוספות וכפי שהגישה לבית הדין בבקשתה מיום 12/7/23:

לפיכך ולאור כל האמור לעיל, המבקשת תטען כי, היא מקבלת את הצעת בית הדין ותסכים לקבל גיטה בכפוף לכך שבנוסף להצעת בית הדין כאמור (ולרבות תשלום של [REDACTED] בגין כתובתה ולו רק בשל העוול הגדול שנגרם למבקשת מעצם בגידתו של המשיב עם נוכריה!), המשיב ימלא אחר 2 דרישותיה שפורטו לעיל וכפועל יוצא, ישלם לה תחילה את הסכומים שנפסקו ע"י בית המשפט הנכבד לענייני משפחה בפ"ת, לאחר מכן יפקיד בקופת בית הדין ו/או בקופת בית המשפט סך של [REDACTED] לפחות שיועבר לשימושה של המבקשת, לצורך שכירת שירותי עו"ד שייצג אותה באכיפת החלטות ו/או פס"ד במדינת ניו יורק ככל והמשיב יחמוק מלקיימם.

בתגובה טען הבעל כי אין ראיות לכל טענותיה והאשה הציגה את ראיותיה ועמדה על דרישותיה האמורות מעלה ובשל כך חזר בו הבעל מהסכמתו שנתנה בבית הדין.

יש לציין כי בהליך הרכושי המתנהל בבית המשפט לעניין הרכוש בארץ ובחו"ל כבר נתנו החלטות המחייבות את הבעל בסכומים לא מבוטלים כהתחלה.

כך שהאשה בכל מקרה לא יוצאת ללא איזו הבטחה כלכלית ובכל מקרה מתקיים הדין שלא תהא קלה בעיניו להוציאה.

אף חוות הדעת של כלל המומחים על פי הודעתם בדין של הצדדים כבר מונחות או עומדות להיות מונחות, והצדדים יודעים על זכויותיהם.

לא מדובר במקרה בו האשה לא יודעת על היקף הנכסים כלל וכי יש איזה חשש לנישולה ולהוצאתה ממסגרת הנישואין ללא משענת.

### השלכת ההליך על הדיונים בארצות הברית:

כן יש להתייחס לחששות האשה כפי שהובאו בפני בית הדין על ידי ב"כ האשה כי הליך הגירושין וסיומו בגט יפגע בזכויותיה של האשה בארה"ב ובהתייחסות של הרשויות המשפטיות אליה שם.

לשם כך הסכים בית הדין לפנים משורת הדין לקבל את המומחה שהביאה האשה לבית הדין אף ללא הזמנה לשמוע את חוות דעתו בנושא.

לאחר שמיעת הדברים הוברר לבית הדין ההיפך, כי ככל הנראה אין ממה לחשוש ובוודאי כאשר בית הדין יכתוב כי אין בפסק הדין לגירושין בכדי לסיים את ההליך הרכושי או לפגוע בו בכל ערכאה שהיא.

וכך נאמר בדין והסכים לו המומחה:

ביה"ד: **אנו מעוניינים לשמוע את**  
**לאתר גירושיה, בארצות זרות**  
**, שהובא מטעם האישה, בנושא זכויות האישה**

**ב"כ האישה: אציג את עצמי אני עו"ד לענייני משפחה במשך 11 שנה בניו יורק משנת 2005 עד שנת 2016, אז עשיתי עלייה, ונהייתי עו"ד בארץ גם כן**



# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

אומר כי אשרי אדם מפחד תמיד, ואומר כי בניו יורק מקובל שאין פסק דין לגירושין ללא כריכה מלאה של כל העניינים, רכוש, כתובה, ילדים, וכו', וכו',

ברגע שיש פס"ד לגירושין ולא כרכו את הכול זה ישליך על הפסיקה שמה, נאמר כי מערכות המשפט חייבות לסגור את הדברים ולסיימם את כולם

יש תקדימים כאלו כי אחד הצדדים ניזוק בגלל זה שהתגרש, במקום אחד, ולא כרכו שם את הכול, כאשר הוא הגיע למשפט בחו"ל

ביה"ד: אם ביה"ד מביע את דעתו כי ביה"ד לא נכנס לענייני רכוש, בפסיקתו

לא מצאתי תקדימים לנקודה זו, ולכן כאן זה אשרי אדם מפחד תמיד, ואומר עוד כי בדרך כלל הניו יורק לא עושים גט לפני שהכול נסגר לחלוטין, וזה מה שאני ממליץ לעשות תמיד

ביה"ד: גישתנו היא שונה, שאין הצדקה לחכות לזמן לא ידוע, ואין לנו כוונה למשוך את הדברים למרחק רב

הכלל של אשרי אדם מפחד תמיד אינו כלל שיש לעמוד מאחוריו כשהוא גורם לעיכוב הדין ולעינויו.

### דחיית הבקשה לפיצויי גירושין

יש להוסיף התייחסות לעניין בקשת ב"כ האשה לפיצויי גירושין.

בית הדין מבהיר בקצרה. המושג "פיצויי גירושין" נולד במצבים בהם האשה מעוניינת בבעלה והבעל זה שמרד בה ומבקש להתגרש. כשאין עילות גירושין לחייב את האשה בגט והאשה עומדת על בקשתה לשלום בית והאפשרות היחידה הקיימת היא להשאיר את המצב שמצד אחד אין גירושין ומצד שני אין שלום בית לכך נולד הפתרון להציע לאשה פיצויי גירושין בכדי לשכנעה להתגרש.

לא כך המצב בענייננו, שני הצדדים לא מעוניינים זה בזה, אף אם הבעל הוא האשם בפירוד, אולם אין בפנינו כל תביעה וכל בקשה וכל גילוי של רצון לשלום בית. נהפוך הוא האשה מבקשת להתגרש ולא מעוניינת בו. אם כן אין צורך בכלי של "פיצויי גירושין" בכדי לשכנעה להתגרש.

### מסקנה: על הצדדים להתגרש לאלתר

על כן לאור הפירוד הממושך, רצון הצדדים להתגרש, וההליכים ההדדיים ששני הצדדים פתחו זה כנגד זה בערכאות השונות והבירור כי סך הכתובה נמוך מסך הזכויות לה זכאית האשה בזכויות הבעל, בית הדין דוחה את טענות האשה מכל וכל, ועל האשה להתגרש לאלתר.

במקרה שלפנינו, למרות שהאשה אינה רוצה להמשיך ולחיות עם הבעל, לא מבקשת שלום בית ומצהירה על איבתה כלפיו בכל הזדמנות, אך בכל זאת אינה מוכנה עתה להתגרש עד למילוי דרישתה הכספית כאמור. בנסיבות תיק זה, הפירוד בין הצדדים הינו בן כמה שנים, לפחות 4 שנים, ורב יותר מאשר שמונה עשר חודשים כפי שהקציב הרב חיים פלאגי.

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

ובכן, בענין זה, ראה מש"כ בספר עטרת דבורה (לג"ר אוריאל לביא שליט"א, אב"ד צפת), כרך א עמוד 329, כי ביחס לדינו של רבנו ירוחם אין הבדל מי האשם בפירוד, ואף אם הצד השני הוא האשם, יש מקום לחייב בגט את הצד הראשון, שאף הוא מורד כיום. וכך כתב:

"האשה אינה זכאית לעכב סידור הגט בנסיבות אלו, כשהעמדה הברורה של שני בני הזוג היא שאין כל אופציה לשלום בית. אין מקום לטענה שאין לחייב את האשה בגט מאחר שהמצב הנוכחי אירע בעטיו של הבעל וכו'. ככל שהדבר נוגע לחיוב הגירושין, טענה זו אינה מתקבלת, מאחר ולמעשה כעת שני בני הזוג בפירוד ממושך ואינם רוצים זה בזה, וזו עילה מספקת לפסיקת חיוב הגירושין על בן הזוג המעכב את הגירושין, גם בלא להגדירו כמורד".

אף בנסיבות דידן, על אף שלא פסקנו שהאשה מורדת בבעלה, ולכן לא ניתן להחיל כאן את הילכת רבנו ירוחם על שני בני זוג המורים זה בזה, נכון לומר שאף האשה כבר אינה מעוניינת בבעלה, כמפורט לעיל, ובית הדין לא יתן ידו לעיגון הצד השני, כאמור.

ועייין גם במאמרו של הרה"ג נחום פרובר שליט"א (פורסם בקובץ "כנס הדיינים תשס"ח", עמוד 114) שם עסק בדינו של רבנו ירוחם ובחיוב גט לבני זוג המורדים ומעגנים זה את זה. לדבריו, טענת עיגון הינה עילה מספקת לחיוב בגט, אף אם הצד המעגן אינו אשם בהפרת שלום הבית. וכך כתב:

"כפי שכתבנו לענין חיוב גט לפי דינא דרבנו ירוחם, אין הבדל מי הראשון שהתחיל לטעון שרצונו להתגרש, וכמו כן אין הבדל בסיבת מי המצב שכיום אין צד רוצה את משנהו, והעיקר תלוי אם כיום יש עיגון או לא, דהיינו אם המצב שבפנינו הוא שהבעל לא מעוניין באשה כלל אף אם האשה תרצה לחזור אליו, או לחילופין, כיום המצב הוא שאין האשה מעוניינת בבעל אף אם הבעל ירצה לחזור אליה, זהו מצב שכיום שני הצדדים מעוגנים, ולכן יש לחייב בגט כל צד המעכב את הגירושין, ללא קשר מי גרם למצב הקיים, היות ואין זכות לכל צד לעגן את משנהו".

### מסקנה:

א. האשה חייבת להתגרש מבעלה.

ב. יש לקבוע מועד נוסף לסידור הגט בהקדם, ולהזמין את הצדדים כמקובל.

ג. במידה והאשה תסרב להתגרש במועד הראשון שייקבע, הבעל יהיה רשאי לבקש הטלת צווי הגבלה על האשה בהתאם לחוק בתי דין רבניים (קיום פסקי דין של גירושין) התשנ"ה - 1995.

ד. בית הדין מבהיר כי פסק דין לגירושין זה, אינו משליך על זכויותיה של האשה בענייני הממון הן בארץ והן בארה"ב להם היא זכאית על הדין והחוק.

ה. לאחר שיתקבלו החלטות בתי המשפט בעניין זכויות האשה בזכויות הבעל ישקול בית הדין אם יש מקום לתביעת הכתובה העומדת על סך של שכישי שהצהירו הצדדים היא נמוכה ממסת הזכויות של האשה שבחלקו של הבעל.

ניתן ביום כ"ג במרחשון התשפ"ד (07/11/2023).

הרב דוד גרוזמן

הרב אברהם אבינר

הרב ישראל שחור

# מדינת ישראל

## בתי הדין הרבניים

העתק מתאים למקור  
שדה

נחתם דיגיטלית ע"י הרב אברהם אבידר בתאריך 07/11/2023 13:18